

ZVONIMIR DUJMOVIĆ\*

## Službene zabilješke nisu dokazi

... službene zabilješke nisu dokazi, pa samim time ne mogu biti ni nezakoniti dokazi, neovisno o tome jesu li se policijski službenici pridržavali odredaba članka 207. stavak 1. i 3. ZKP/08.

Odlučujući o žalbi okrivljenika podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Splitu od 15. ožujka 2021., Visoki kazneni sud Republike Hrvatske prihvatio je žalbu okrivljenog B. M. i ukinuo pobijano rješenje te predmet uputio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

„Pobijanim rješenjem Županijskog suda u Splitu od 15. ožujka 2021. broj Kir-292/2021. sudac istrage odbio je prijedlog okrivljenog B. M. za izdvajanje iz spisa predmeta službenih zabilješki označenih u izreci pobijanog rješenja, kao nezakonitih dokaza.“

„Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio okrivljeni B. M. po branitelju E. S., odvjetniku iz S., s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine u cijelosti, navodeći da se službene zabilješke za koje se tražilo izdvajanje ne mogu koristiti u dokaznom postupku, a uzimajući u obzir propisanu kaznu za navedeno kazneno djelo te odredbu članka 86. stavak 4. ZKP/08.“

U rješenju Vijeće za mladež Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske ističe se stav da: „ZKP/08. različito regulira postupanje s nezakonitim dokazima i sa službenim zabilješkama. Tako odredba članka 86. stavka 1. ZKP/08. propisuje postupak izdvajanja nezakonitog dokaza iz spisa, određujući pritom i rok od tri dana od saznanja u kojem je sudac istrage dužan odlučiti o takvom izdvajanju. Postupak s izdvojenim dokazima propisan je odredbom članka 86. stavak 2. ZKP/08. Postupanje pak sa službenim zabilješkama odnosno obavijestima koje su u skladu s odredbama članka 208. ZKP/08. dali građani, zapisnicima iz članka 206. stavak 4. ZKP/08. i izjavama iz članka 205. stavak 7. ZKP/08. regulirano je odredbom članka 86. stavak 3. i 4. ZKP/08. O njihovom izdvajanju ne odlučuje se tijekom istrage, nego, kako to nalaže odredba članka 86. stavak 4. ZKP/08., to čini predsjednik optužnog vijeća u slučaju ako je državni odvjetnik te obavijesti i zapisnike dostavio protivno članku 86. stavak 3. ZKP/08. Dakle, iz prikazanih odredaba nesumnjivo slijedi da službene zabilješke u stadiju

\* dr. sc. Zvonimir Dujmović, umirovljeni profesor visoke škole u trajnom zvanju.

istrage služe za procjenu opstojnosti osnovane sumnje kao uvjeta za provođenje istrage i da ostaju u spisu do podizanja optužnice.“

... „Nadalje pobijano rješenje doneseno je od strane suca istrage bez da je isti provjerio jesu li okrivljenik i njegov branitelj zaprimili rješenje o provođenju istrage. Pregledom spisa (list 121-122) utvrđeno je da u spisu ne postoji niti jedna uložena dostavnica o zaprimanju rješenja o provođenju istrage, kao ni podatak da je rješenje o provođenju istrage postalo pravomoćno.

Iz podataka u spisu nije moguće utvrditi je li istraga, pa onda ni kazneni postupak uopće započeo, a imajući na umu da kazneni postupak, na temelju članka 17. stavak 1. točka 1. ZKP/08., započinje pravomoćnošću rješenja o provođenju istrage. Stoga je upitno je li sudac istrage uopće imao ovlast donositi odluku o prijedlogu za izdvajanje.

Iako odredba članka 86. ZKP/08. daje pravo sucu istrage da odlučuje o izdvajanju nezakonitih dokaza, ovo pravo vezano je za tijek istrage do njenog završetka. Prema podacima u spisu proizlazi da istraga, pa dakle niti kazneni postupak još nije započeo, jer on započinje pravomoćnošću rješenja o provođenju istrage, sukladno odredbi članka 17. stavak 1. točka 1. ZKP/08., pa stoga istražni sudac nije imao ovlast donositi odluku o pitanju zakonitosti dokaza.

Kako se sudac istrage u ovom trenutku upustio u odlučivanje o zakonitosti dokaza prije nego li je kazneni postupak uopće započeo (jer za to nema podataka u spisu), to je stav ovog suda da on u tom trenutku nije bio na to ovlašten donošenjem posebnog rješenja, zbog čega je pobijano rješenje valjalo ukinuti.“...

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske, poslovni broj: I Kž-37/2021-4 od 9. travnja 2021.

Engl.: *Official Notes Are Not Evidence*